

UNIONE DI COMUNI "METALLA E IL MARE"

Provincia Sud Sardegna

AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEI SERVIZI di accertamento con riscossione, anche coattiva, delle entrate tributarie dei Comuni aderenti dell'Unione.

Criterio di aggiudicazione: gara a procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016.

Aggiudicazione all'impresa che offre l'offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95 del D.Lgs. n. 50/2016) sulla base degli elementi di valutazione indicati al punto 11) del disciplinare di gara.

VERBALE n° 8 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 18/01/2018 "VALUTAZIONE GIUSTIFICATIVI OFFERTE ANOMALE"

L'anno duemiladiciotto il giorno 18 del mese di Gennaio alle ore 10,30, in seduta riservata, presso la sede dell'Unione di Comuni "Metalla e il mare" -sita a Musei in Via Garibaldi (ex casa Asquer), si è riunita la commissione di gara per la valutazione degli ulteriori giustificativi richiesti con pec in data 11/12/17 alle ditte ABACO e STEP sempre in merito all'offerta "anomala"

Sono presenti i Componenti della Commissione di cui alla determina n. 19 del 14/07.2017, nelle persone:

D.ssa CADDEO Francesca – Responsabile Settore Tributi (Presidente)

Dr. Cubeddu Pietro – Revisore dei conti dell'Unione (componente)

Sig. Roberto Licheri – Responsabile ufficio tributi Comune di Fluminimaggiore (componente)

Dr Girei Alessandro – Dirigente dell'Unione (Segretario verbalizzante senza diritto di voto)

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione, dichiara valida la seduta.

Premesso che :

- con verbale di deliberazione dell'Assemblea n. 28 del 09.11.2016, integrato con verbale n. 32 del 24.11.2016, venivano impartite le direttive all'ufficio finanziario per la predisposizione degli atti per la gestione associata dei tributi.
- Con determina del Responsabile del Servizio n. 14 del 29/05/2017 è stato approvato il Bando ed il Disciplinare di Gara per l'affidamento in concessione dei servizi di cui trattasi;
- Che il bando di gara è stato pubblicato all'albo pretorio dell'ente, e prevede quale termine per la presentazione delle offerte alle ore 12,00 del 14.07.2017;
- che entro il termine previsto, sono pervenuti n. cinque plichi delle seguenti ditte, elencate in ordine di arrivo delle domande:

N.	Ditta	Indirizzo	Prot. e data
1	ICA Srl	Lungotevere Flaminio n. 76 – 00196 Roma	Prot. 1605 del 13.07.2017
2	NOVARES Spa	Via degli Orti di Trastevere n. 72 – 00153 Roma	Prot. 1606 del 13.07.2017
3	MAGGIOLI Spa	Via del Carpino n. 8 – 47822 Sant'Arcangelo di Romagna (RN)	Prot. 1609 del 13.07.2017
4	ABACO Spa	Via F.lli Cervi n. 6 – 35129 Padova	Prot. 1610 del 13.10.2017
5	Servizi Tecnologia Enti Pubblici (STEP) S.r.l.	Via Antonio Gramsci 28-07037 Sorso (SS)	Prot 1616 del 14.07.2017 (presentata entro le 12,00)

1

Dato atto

Che con verbali n. 1 e 2 si procedeva alla verifica della correttezza e regolarità dei plichi 1, 2 e 3 ed alla verifica della documentazione amministrativa (Busta 1), ammettendo alla gara tutte le cinque società che hanno partecipato: Società ICA Srl; Società MAGGIOLI Spa; Società ABACO Spa; Società STEP Srl; Società NOVARES Spa.

Che con verbali n. 3 del 03/08/2017, n. 4 del 14/08/2017 e n. 5 del 29/09/2017, come previsto al punto 13 del disciplinare di gara, la Commissione procedeva in seduta riservata, alla valutazione dell'offerta tecnico qualitativa (busta n. 2), secondo i criteri previsti dal punto 12) del disciplinare, con valutazione in base agli elementi di seguito indicati, per ciascuno dei quali è individuato il relativo punteggio massimo attribuibile:

- offerta tecnica max punti 70
- offerta economica max punti 30

Elemento	descrizione	Punteggio Max
1	Modalità di gestione attività di accertamento e riscossione	30
	1.1 Descrizione modalità di gestione della riscossione	10
	1.2 Descrizione modalità di esecuzione attività di accertamento	15
	1.3 Descrizione Front Office per il contribuente	5
2	Modalità di riscossione coattiva	20
	2.1 Descrizione modalità esecuzione attività di accertamento	15
	2.2 Descrizione modalità di assistenza per il contribuente	5
3	Applicativi gestionali adoperati per la gestione del servizio	10
4	Servizi aggiuntivi senza oneri per l'amministrazione	10

Considerata la complessità della materia e la mole di informazioni riportate nei progetti tecnici, la Commissione procedeva, durante le tre riunioni di cui ai verbali n. 3, 4 e 5, ad una attenta approfondita e dettagliata valutazione degli elementi che compongono le singole offerte progettuali, al fine di individuare il progetto che offre le migliori garanzie di esecuzione dei servizi di cui trattasi, assegnando i relativi punteggi.

Dai punteggi assegnati da ogni singolo Commissario, risulta la seguente graduatoria di valutazione e conseguente punteggio delle offerte tecniche:

OFFERTA TECNICA		
DITTE	PUNTEGGIO DEFINITIVO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
ABACO	68,65	69,845
STEP	68,81	70,000
MAGGIOLI	68,67	69,866
NOVARES	59,32	60,346
ICA	68,22	69,406

Handwritten signatures and a stamp. The stamp is a circular official seal with illegible text inside. There are four distinct signatures in black ink.

Che con verbale n. 6 del 6/10/2017 la Commissione si è riunita in seduta pubblica, per la valutazione dell'offerta economica .

Il Presidente in tale seduta comunica ai delegati presenti delle ditte, i conseguenti punteggi attribuiti dall'esame e valutazione delle offerte progettuali e servizi aggiuntivi.

Dovendosi procedere alla apertura delle buste 3) contenenti le offerte economiche, Il Presidente ricorda quanto indicato nel bando di gara, ovvero che il punteggio relativo all'offerta economica sarà determinato dalla formula indicata nel punto 12) del disciplinare (all. "P" del DPR n. 207/2010): $V(a)_i = R_i / R_{max}$

dove:

V (a)_i = valore da attribuire all'offerta in esame

R_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

R_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

α = coefficiente > 0 = 0,20

I coefficienti così calcolati saranno rapportati proporzionalmente al peso previsto per l'offerta economica pari a 30 punti.

Le risultanze dell'attività di valutazione delle offerte economiche , valutate con il metodo sopra descritto , sono così riassunte :

per la Società ABACO

R = ribasso offerto dal concorrente considerato = 25%

$(25 / 25) * 30 =$ punti 30

per la Società MAGGIOLI

R = ribasso offerto dal concorrente considerato = 25%

$(25 / 25) * 30 =$ punti 30

per la Società NOVARES

R = ribasso offerto dal concorrente considerato = 25%

$(25 / 25) * 30 =$ punti 30

per la Società ICA

R = ribasso offerto dal concorrente considerato = 25%

$(25 / 25) * 30 =$ punti 30

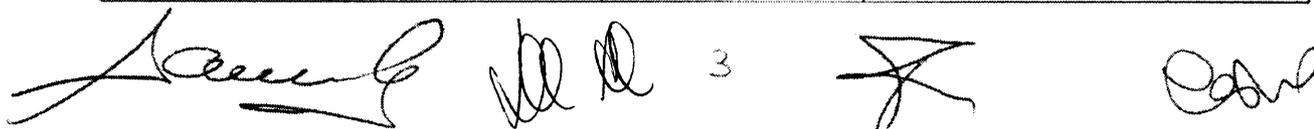
per la Società Servizi e Tecnologia Enti Pubblici s.r.l. (Step)

R = ribasso offerto dal concorrente considerato = 25%

$(25 / 25) * 30 =$ punti 30

Poiché l'appalto sarà aggiudicato a favore del concorrente che avrà conseguito il maggior punteggio risultante dalla sommatoria aritmetica della offerta tecnica e di quella economica, **risulta quanto segue:**

DITTE	RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	SOMMANO
ABACO	25,00	30,00	69,845	30,00	99,845
STEP	25,00	30,00	70,000	30,00	100,00
MAGGIOLI	25,00	30,00	69,87	30,00	99,866
NOVARES	25,00	30,00	60,35	30,00	90,346
ICA	25,00	30,00	69,41	30,00	99,406



Dato atto , come si evince dalla tabella sopra riportata che le offerte di tutte e cinque le Ditte risultano "anomale" ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 comma 3, in quanto sia il punteggio relativo al ribasso offerto sugli aggi posti a base d'asta, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, come di seguito indicato:

- Offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito = 68,65 > 56 (70 x 4/5);
- Offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24 (30 x 4/5);

Rilevato che con Nota del 23/10/2017 , inviata esclusivamente via PEC , alle ditte interessate, Abaco, Maggioli, Novares, Ica e Step , ai sensi delle disposizioni normative in materia di valutazione delle offerte "anomale" (art.97 del Codice), sono state richieste giustificazioni atte a dimostrare la fattibilità del servizio proposto in sede di gara ,in relazione al ribasso offerto sugli aggi posti a base d'asta e dell'offerta tecnica ,assegnando un termine di 15 giorni dal ricevimento della richiesta .

Che con verbale n. 7 del 20/11/2017 la Commissione si è riunita , in seduta riservata, per la valutazione dei giustificativi relativi alle offerte anomale prodotti dalle ditte ABACO,MAGGIOLI,STEP E ICA e in tale occasione , come si evince dallo stesso verbale , si è deciso di chiedere ulteriori chiarimenti alle ditte ABACO e STEP.

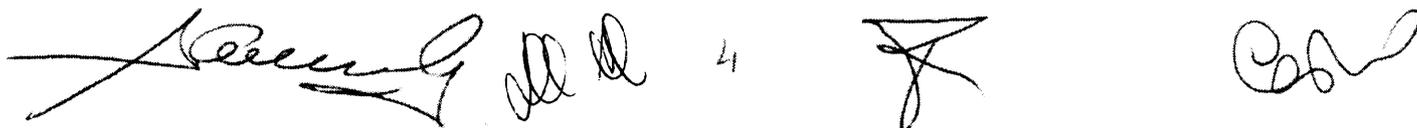
Quanto sopra premesso

La Commissione rileva in primo luogo la regolarità della documentazione trasmessa ,in ordine ai tempi assegnati e alle modalità .

Successivamente procede alla verifica del contenuto .

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalle Ditte, la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- Il D. Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono



a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

La Commissione inizialmente procede all'analisi della documentazione trasmessa dalla **Ditta ABACO S.P.A**, alla quale era stato richiesto di presentare dei giustificativi adeguati all'attuale stazione appaltante, formata da soli tre comuni: Musei, Buggerru e Fluminimaggiore. Esaminati gli atti, la Commissione ritiene di poter accogliere i giustificativi prodotti.

Successivamente si procede all'analisi della documentazione trasmessa dalla **Ditta STEP**.

La Step con nota acquisita al ns. prot. n. 3030 del 15/12/2017 scrive quanto segue:

" In riscontro a Vostra richiesta dell'11/12/2017, afferente la produzione di ulteriori giustificativi dell'offerta presentata dalla scrivente ditta riguardo la procedura in oggetto, appurato che alla data odierna non è pervenuta alcuna risposta alle nostre precedenti comunicazioni, tutte inviate a mezzo pec, e che dal contenuto della Vostra nota si evincerebbe un valore d'appalto non più corrispondente a quanto risultante nei documenti di gara - nella Vostra comunicazione viene difatti espressamente indicato **..poiché l'importo a base di gara, € 1.158.702,00, comprende la quota di competenza dei Comuni più la quota di competenza della ditta, sulla quale andava appunto applicato il ribasso offerto**", posto che il predetto valore è stato indicato in tutti i documenti afferenti l'appalto, indiscutibilmente quale importo contrattuale - **sia ai fini del contributo ANAC, sia nella determinazione della cauzione, sia nella indicazione sul PASSOE** - la sottoscritta STEP Srl, al fine di tutelare la propria posizione, forte di molteplici pareri ANAC, nonché delle chiarissime prescrizioni sancite dagli articoli 35 e 167 del D.Lgs. 50/2016, **tra le altre cose ivi citati dal medesimo Ente nella definizione dei valori nel disciplinare di gara, i quali definiscono inequivocabilmente l'importo dell'appalto come il compenso spettante al concessionario** - il valore di una concessione, ai fini di cui all'articolo 35, è costituito dal fatturato totale del concessionario generato per tutta la durata del contratto, al netto dell'IVA, stimato dall'amministrazione aggiudicatrice o dall'ente aggiudicatore, quale corrispettivo dei lavori e dei servizi oggetto della concessione, nonché per le forniture accessorie a tali lavori e servizi. (cfr. articolo 167 del D.Lgs. 50/2016 e smi e molteplici pareri ANAC) - e non invero come parrebbe ora, **successivamente all'espletamento della gara**, un valore del tutto aleatorio, oltre che decisamente inferiore rispetto a quello prospettato al momento della indizione della procedura, riformula istanza di sospensione dei termini di presentazione dei chiarimenti - peraltro già invocati in data 11/12/2017, 12/12/2017 oltre che oggi 14/12/2017 .

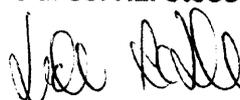
La Commissione avvia la dovuta istruttoria finalizzata a verificare la fondatezza della contestazione sollevata dalla ditta Step ;

La Commissione prendendo atto dei rilievi mossi dalla ditta Step, riesamina il bando di gara nonché l'art 167 del D.Lgs. 50/2016 il quale, al comma 1, dispone :

il valore della concessione ai fini della determinazione del relativo importo da porre a base di gara, è costituito dal fatturato totale del concessionario, generato per tutta la durata del contratto stimato dall'ente concedente, quale corrispettivo dei servizi o dei lavori oggetto della concessione, nonché per le forniture accessorie ai servizi stessi.



5



Ritenuto alla luce di quanto sopra :

- che il capitolato relativo alla procedura di gara in oggetto presenta effettivamente delle criticità ;
- che quanto evidenziato dalla ditta Step, e presente nei documenti di gara , può generare fraintendimenti (o poca chiarezza) nell'interpretazione del bando ;
- che tali vizi potrebbero inficiare la validità dell'aggiudicazione e che potrebbero comportare impugnazioni e danni nei confronti dell'Ente

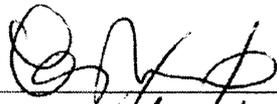
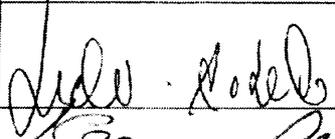
Considerato altresì ,che l'adozione di un provvedimento in AUTOTUTELA rappresenta un potere/dovere in capo alla stazione appaltante da esplicarsi in qualsiasi momento ,nel corso di una procedura ad evidenza pubblica , qualora si manifestino vizi che possono pregiudicare i principi che sottengono alle procedure ad evidenza pubblica

TUTTO CIO' PREMESSO e per le motivazione sopra evidenziate la Commissione dispone :

- di procedere all'**annullamento in AUTOTUTELA** della procedura di gara in oggetto
- di trasmettere copia del presente verbale e di tutta la relativa documentazione all'ufficio competente per la predisposizione degli atti conseguenti

La seduta della commissione viene chiusa alle ore 13,00 del 18/01/2018.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto dai componenti:

Componenti la Commissione	firma
D.ssa Caddeo Francesca – Responsabile Settore Tributi (Presidente)	
Dr CubedduPietro - Revisore dei Conti dell'Unione – (Componente)	
Sig.Licheri Roberto –Dipendente Settore Tributi Comune di Fluminimaggiore (Componente)	
Dr Girei Alessandro – (Segretario verbalizzante)	